

H O T Ă R Ă R E A nr.12-169/15
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-14/15
din 08.05.2015 în privința procurorului Ruslan Cașu

30 iulie 2015

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului Ruslan Cașu împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-14/15 din 08.05.2015 și audiind informația domnului Viorel Tureac, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

În temeiul dispoziției procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă, la 30.01.2015 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale Ruslan Cașu, pentru abaterile procesuale admise în cadrul exercitării urmăririi penale în cauza nr.2012990118.

În temeiul art.120 din Legea cu privire la Procuratură, Secția securitate internă a verificat temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Ruslan Cașu, iar în rezultatul controlului, pentru încălcarea prevederilor art. art.10, 17, 66, 169-170 din Codul de procedura penală și art.54 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, a propus sancționarea acestuia prin aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură – avertismentul.

Colegiul disciplinar prin hotărârea nr.13-14/15 din 08.05.2015 a conchis că procurorul Ruslan Cașu a încălcat prevederile art.54 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, art.6, 87 și 107 din Codul de procedură penală, care potrivit art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, constituie abatere disciplinară. În același rînd, Colegiul disciplinar luînd în considerație circumstanțele cazului și calitățile personale ale procurorului Ruslan Cașu (încurajările anterioare, lipsa unor consecințe negative a faptelor sale) a considerat inoportună aplicarea sancțiunii disciplinare propuse, limitîndu-se la examinarea în ședință a materialelor de procedură.

La 23.06.2015 procurorul Ruslan Cașu a contestat în termen hotărârea Colegiului disciplinar, solicitînd casarea ei, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care procedura disciplinară în privința sa să fie încheiată în legătură cu lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

În motivarea poziției sale, recurentul a invocat că nu este de acord cu hotărârea Colegiului disciplinar contestată, din motivul că acțiunile sale în cadrul cauzei penale în ce privește audierea medicului de gardă în calitate de specialist se încadrează perfect în textul legii procesual penale și practicii existente în domeniul urmăririi penale.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare și hotărârea Colegiului disciplinar, Consiliul reține că contestația este întemeiată și urmează să fie admisă.

Chestiuni de fapt:

La 30 martie 2012 a fost pornită urmărirea penală nr.2012990118 în baza art.328 alin.(3) lit.c) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu de către

unii angajați ai Departamentului Instituției Penitenciare în interesul organizației criminale „Machena”. Ulterior au fost pornite alte 6 cauze penale care au fost conexe cu cauza penală nominalizată.

Pe parcursul urmăririi penale, 17 persoane au fost puse sub învinuire, inclusiv cet.P.B. în baza art.303 alin.(3) și art.328 alin.(3) lit.c) Cod penal. Asistența juridică tuturor învinuiților a fost asigurată de către avocatul A.U.

La 5 noiembrie 2014, procurorul Ruslan Cașu, administrând probe suficiente pentru punerea sub învinuire și trimiterea în instanța de judecată a învinuitului P.B., în temeiul art.70 alin. (4) pct.3) din Codul de procedură penală a dispus înlocuirea apărătorului A.U. cu un alt apărător din cadrul Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, din motivul că numita nu asigură prestarea eficientă a asistenței juridice învinuitului P.B., dar fără a informa despre acest fapt persoanele interesate.

Însă, la 08.12.2014, învinuitul P. B. a fost internat în instituția medicală a MAI, fiind diagnosticat cu tensiune arterială înaltă. La 09 decembrie 2014 la procurorul Cașu s-a prezentat avocatul S.O., desemnată de către CNAJGS pentru participare la înaintarea învinuirii lui P.B., care i-a comunicat că învinuitul este internat în spital și nu acceptă asistența juridică din partea sa, deoarece beneficiază de serviciile unui avocat ales.

În aceeași zi, după orele 21.00, procurorul Cașu, în scopul verificării aflării învinuitului P.B. în incinta spitalului, s-a deplasat într-acolo, unde l-a audiat în calitate de specialist pe medicul de gardă I.B. referitor la modul de internare, diagnoza, locul aflării pacientului P.B., starea sănătății și posibilitatea efectuării acțiunilor de urmărire penală cu participarea acestuia.

La data de 10 decembrie 2014, procurorul Cașu a dispus reținerea și escortarea lui P.B. la Procuratură, unde acesta a fost pus sub învinuire și audiat în calitate de învinuit, fiind informat și despre terminarea urmăririi penale. Din lipsa temeiurilor de privare de libertate în continuare, învinuitul P.B. a fost eliberat. Acțiunile de urmărire penală au avut loc cu participarea apărătorului ales A.U.

În cadrul examinării circumstanțelor speței, Colegiul disciplinar a constatat comportamentul provocator al învinuitului P.B. și apărătorului acestuia A.U. care, fiind citați în mod legal, nu s-au prezentat în repetate rânduri la procuror pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, prin ce au tergiversat mersul urmăririi penale, fapt constatat și prin Încheierea judecătorului de instrucție din 06.05.2014.

Cu referire la reținerea învinuitului P.B. și escortarea lui la Procuratură pentru efectuarea acțiunilor procesuale necesare, Colegiul a constatat că acțiunile procesuale au fost efectuate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, fără prejudicierea intereselor participanților la proces.

Concomitent, audierea medicului I.B. în calitate de specialist a fost calificată de Colegiul disciplinar ca o încălcare a prevederilor art.6, 87 și art.107 din Codul de procedură penală. Astfel, audierea medicului I.B. în calitate de specialist pentru constatarea stării de sănătate a pacientului P.B. și posibilitatea efectuării acțiunilor de urmărire penală cu participarea acestuia a fost considerată inutilă, deoarece acesta nu a dat răspunsuri exhaustive procurorului, iar ultimul nu a indicat în procesul-verbal motivul audierii medicului în timpul nopții.

În cadrul ședinței consiliului, procurorul Ruslan Cașu a declarat că exercitând urmărirea penală în cauza menționată, a acționat conform prevederilor

legii procesual penale, avînd în vedere conduita învinuitului P.B., care prin diferite metode a încercat să tergiverseze mersul urmăririi penale și să evite tragerea sa la răspundere penală.

Totodată, audierea medicului de gardă în calitate de specialist este conformă cu prevederile art. 6 pct.43), art.87, art.107 Cod de procedură penală și practica existentă în domeniul urmăririi penale. În art.90 alin.(3) pct.7) din Codul precitat, este stipulat expres că nu pot fi ascultați ca martori medicul de familie și alte persoane care au acordat îngrijiri medicale. În calitate de martori pot fi citate persoanele care posedă informații cu privire la circumstanțele infracțiunii.

În conformitate cu art.6 pct.43) Cod de procedură penală, specialist este o persoană care cunoaște temeinic o disciplină sau o anumită problemă și este antrenată în procesul penal, în modul prevăzut de lege, pentru a contribui la stabilirea adevărului. Specialistul fiind implicat în procesul penal, trebuie să posede suficiențe cunoștințe și deprinderi speciale pentru acordarea ajutorului necesar organului de urmărire penală.

Examinînd speța în cauză, Consiliul reține că încălcările pretins-admise de către procurorul Ruslan Cașu, referitoare la încălcarea normelor procesual penale ce țin de procedura audierii medicului de gardă în cauza penală aflată în gestiunea sa, nu au suport de drept și de fapt, or cu certitudine a fost constatată diligența maximă a procurorului în raport cu această acțiune procesual penală.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.c) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația procurorului Ruslan Cașu declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-14/15 din 08.05.2015.

Se casează hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-14/15 din 08.05.2015 în privința procurorului Ruslan Cașu, cu încetarea procedurii disciplinare din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru