

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-160/14**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar**  
**din 06.06.2014 în privința procurorului Lucia Arseni**

4 septembrie 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului Lucia Arseni împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 06.06.2014 și audiind informația domnului Ruslan Popov, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Potrivit dispoziției procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă, la 24.04.2014 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura mun.Chișinău Lucia Arseni, conform art.61 lit.a) și j) din Legea cu privire la Procuratură, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea Codului de etică al procurorului.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a servit petiția Directorului General al Companiei Internaționale de Asigurări „Transelit” SA Nicolae Ciumac, care a comunicat despre imposibilitatea soluționării unui litigiu civil și încasării prejudiciului material din motivul pierderii materialelor ce documentează accidentul rutier produs la 10.07.2012.

În baza art.120 din Legea cu privire la Procuratură, Secția securitate internă a Procuraturii Generale a verificat temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Lucia Arseni, iar în rezultatul controlului a propus sancționarea acesteia cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură (avertismentul), pentru comiterea abaterilor disciplinare ce se încadrează în art.61 lit.a) și j) din Legea cu privire la Procuratură.

Colegiul disciplinar, prin hotărârea nr.13-23/14 din 06.06.2014, a recunoscut-o pe dna Lucia Arseni culpabilă de comiterea abaterilor disciplinare imputate și a aplicat în privința acesteia sancțiunea disciplinară conform art.62 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură – avertismentul.

La 23.07.2014 procurorul Lucia Arseni a contestat hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând invalidarea hotărârii Colegiului disciplinar menționată și încetarea procedurii disciplinare din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară și al expirării termenelor de tragere la răspundere disciplinară.

În argumentarea poziției sale, recurenta a invocat faptul că hotărârea Colegiului disciplinar contestată este ilegală, este întemeiată pe materialele controlului de serviciu efectuat cu abateri de la procedura legală, fapt ce duce la nulitatea acesteia.

Audiind argumentele recurente, examinând contestația, materialele procesului penal și ale procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul reține că contestația este întemeiată și urmează să fie admisă.

*Chestiuni de fapt:*

Atât în ședința Colegiului disciplinar, cât și în cea a Consiliului, s-a constatat că la 07.04.2014 Directorul General al Companiei Internaționale de Asigurări „Transelit” SA N.Ciumac s-a adresat cu plîngere la Procuratura Generală prin care a

informat despre imposibilitatea soluționării unui litigiu civil și încasării prejudiciilor materiale în cauza civilă din motivul pierderii materialelor procesului penal prin care s-a documentat accidentul rutier produs la 10.07.2012, solicitând totodată tragerea la răspundere disciplinară a persoanelor vinovate de pierderea acestor materiale.

Procesul penal a constatat că la 10.07.2012, aproximativ la ora 23.26 min, în mun.Chișinău, la insecția străzilor Alexandru cel Bun cu Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, conducătorul automobilului VAZ 21070 cu n/î LP AD 998, A.Stîrnioală n-a asigurat securitatea circulației rutiere și s-a tamponat cu automobilul de model DACIA Logan cu n/î CPZ 565 condus de către cet.V.Lupan.

În rezultatul accidentului rutier, unitățile de transport au fost avariate, iar pasagerilor din aceste automobile le-au fost cauzate diferite vătămări corporale.

La 09.10.2012 procurorul L.Arseni exercitînd obligațiile de serviciu, primind spre soluționare în ordinea prevăzută de art.274 Cod procedură penală raportul ofițerului de urmărire penală din 02.10.2012 cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale, stabilind că controlul a fost efectuat superficial și incomplet, la 22.10.2012 a dispus, prin ordonanță, respingerea raportului ofițerului de urmărire penală și efectuarea acțiunilor suplimentare de control, stabilind totodată termenul de 20 de zile pentru executarea lor.

În motivarea hotărârii, Colegiul disciplinar susține că la 25.10.2012, după expedierea materialelor de control și ordonanței de respingere a propunerii cu indicarea termenului de efectuare a indicațiilor suplimentare de control, procurorul L.Arseni n-a verificat executarea în termenii stabiliți a acțiunilor de control suplimentare impuse, n-a ținut la control desfășurarea activității reprezentantului organului de urmărire penală și nu a solicitat adoptarea în termeni procedurali a soluției legale, dar a tolerat inactivitatea reprezentantului organului de urmărire penală timp de doi ani, generînd plîngerii întemeiate a părților la Procuratura Generală, fapt prin care a admis acțiuni care discreditează imaginea Procuraturii și încalcă drepturile legale ale persoanelor fizice și juridice.

Fiind audiată în cadrul ședinței Consiliului, procurorul Lucia Arseni a explicat că, la expirarea termenului de efectuare a indicațiilor suplimentare de control, nu a avut posibilitate reală de a verifica executarea indicațiilor stabilite, din cauza că de la 12 noiembrie 2012 și pînă la 29 noiembrie 2012 s-a aflat în concediu medical, primind tratament ambulatoriu, iar în perioada 30 noiembrie 2012 - 14 decembrie 2012 a fost internată în spital.

Totodată, la 14 noiembrie 2012, în legătură cu aflarea în concediu medical și în vederea neadmiterii tergiversărilor, a transmis prin act conducerii procuraturii toate materialele și cauzele penale aflate în procedură. Ulterior, nu a ținut la control executarea indicațiilor fixate, deoarece după restituirea materialului la control suplimentar s-a aflat în concediu medical, iar la revenirea la serviciu, materialul a fost deja repartizat spre soluționare altui procuror, obligațiunea de ținere la control a materialului revenind conform dispoziției procurorului Nicolae Zanevici.

Referitor la modalitatea de repartizare și ținere la control a materialelor în cadrul procuraturii mun.Chișinău, dl Ruslan Popov, raportorul pe caz, a prezentat Consiliului scrisoarea informativă a procurorului mun.Chișinău Ivan Diacov, potrivit căreia „materialele parvenite în procuratura mun.Chișinău spre examinare în ordinea art.274 Cod procedură penală sunt repartizate procurorilor în mod aleatoriu, în dependență de volumul de lucru, prin urmare, unul și același material, parvenit în

mod repetat, ar putea fi repartizat diferitor procurori". Responsabil de evidența materialelor este procurorul, șef-adjunct al secției conducere și exercitare a urmăririi penale Nicolae Zanevici.

Din acest considerent, nu poate fi reținut argumentul Colegiului disciplinar precum că procurorul Lucia Arseni a tolerat inactivitatea reprezentantului organului de urmărire penală timp de doi ani, prin ce a admis acțiuni ce discreditează imaginea Procuraturii.

De asemenea, consiliul constată că prin raportul din 01.09.2014, procurorul Lucia Arseni a informat conducerea procuraturii mun.Chișinău că, în rezultatul examinării plîngerii Directorului General al Companiei Internaționale de Asigurări „Transelit” SA Nicolae Ciumac, *de facto*, materialele nu au fost pierdute, ci tănuite intenționat timp de doi ani și șase luni de către OUP al IGP a DP mun.Chișinău Alexandru Sorocean, fără a fi efectuate oarecare acțiuni procesuale.

Mai mult ca atât, s-a stabilit că din materialele procesului penal au fost sustrate ordonanța din 22.10.2012 de respingere a raportului OUP și dispunere a controlului suplimentar, precum și scrisoarea de însoțire a materialului, întocmite de procurorul L.Arseni.

În contextul expus, Consiliul constată că învinuirile aduse procurorului Lucia Arseni, referitor la îndeplinirea necorस्पunzătoare a obligațiilor de serviciu, nu au suport de drept și de fapt.

Cu referire la argumentele procurorului Lucia Arseni precum că hotărârea Colegiului disciplinar contestată a fost emisă cu încălcarea termenelor și cu abateri de la procedura stabilită prin lege, consiliul constată că potrivit prevederilor art.209 Codul Muncii al RM și art.119 al Legii cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară se aplică în cel mult 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, fără a se lua în calcul timpul în care procurorul a fost bolnav ori s-a aflat în concediu, dar nu mai târziu de un an de la data comiterii ei.

Astfel, potrivit materialelor procedurii disciplinare, la 22.10.2012 procurorul Lucia Arseni a dispus prin ordonanță respingerea raportului ofițerului de urmărire penală și efectuarea acțiunilor suplimentare de control, stabilind totodată termenul de 20 de zile pentru executarea lor.

La 07.04.2014 la Procuratura Generală a fost înregistrată plîngerea Directorului General al Companiei Internaționale de Asigurări „Transelit” SA N.Ciumac, după un an și șase luni de la data presupusei abateri disciplinare, iar la 24.04.2014 - intentată procedura disciplinară în privința procurorului Lucia Arseni, moment în care abaterea disciplinară imputată s-a consumat.

Ținînd cont de art.119 din Legea cu privire la Procuratură, consiliul stabilește că termenul de prescripție pentru a aplica sancțiunea disciplinară a expirat, circumstanțe în care procurorul Lucia Arseni nu poate fi pedepsit disciplinar.

Referitor la acuzațiile privind încălcarea art.61 lit.j) din Legea cu privire la Procuratură, Consiliul reține că nici inițiatorul procedurii disciplinare, în cadrul controlului de serviciu și nici în cadrul dezbaterilor în Colegiul disciplinar, nu a prezentat concret acțiunile/inacțiunile procurorului L.Arseni care pot fi calificate ca și încălcări ale Codului de etică al procurorului.

*Chestiuni de procedură:*

Conform art.120 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură, înainte de a fi trimise spre examinare, materialele privind procedura disciplinară se aduc la

cunoștință persoanei căreia i se intentează procedura. Aceasta este în drept să dea explicații, să prezinte probe și să solicite efectuarea unor verificări suplimentare.

Cu privire la alegațiile dnei Arseni precum că nu a fost informată despre rezultatele controlului de serviciu și nu i s-a oferit timp pentru examinarea procedurii disciplinare, consiliul reține că potrivit notei informative, întocmite de către procurorul secției securitate internă Igor Bațalai, la 06.05.2014, ora 9:57, procurorul Lucia Arseni a fost informată prin intermediul telefonului despre finisarea controlului de serviciu, cu posibilitatea de a lua cunoștință cu încheierea de serviciu. La propunerea de a se prezenta, dna Arseni a solicitat doar plasarea încheierii din 05.05.2014 în sistemul informațional „ACCES” în fișierul său, ulterior confirmând primirea acesteia.

Din aceste considerente, consiliul respinge argumentele invocate de recurentă ca nefondate.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.c) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se admite contestația procurorului Lucia Arseni declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13- 23/14 din 06.06.2014.

Se casează hotărârea Colegiului disciplinar nr.13- 23/14 din 06.06.2014 în privința procurorului Lucia Arseni, cu încetarea procedurii disciplinare din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Se atenționează conducerea procuraturii mun.Chișinău asupra organizării ineficiente a activității de repartizare și control al proceselor penale.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea Roșioru**