

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-74-/14**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar**  
**din 14.02.2014 în privința procurorului Vsevolod Ivanov**

15 mai 2014

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului Vsevolod Ivanov, adunct interimar al procurorului Procuraturii anticorupție, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 14.02.2014 adoptată în privința sa și audiind informația domnului Eduard Mașnic, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Potrivit dispoziției procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă, la 06.12.2013 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului Vsevolod Ivanov, adjunct interimar al procurorului Procuraturii anticorupție, conform art.61, art.118 și art.120 din Legea cu privire la Procuratură.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a servit raportul procurorului Viorel Morari, șef al Secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV, în care se elucidează unele circumstanțe, referitor la comportamentul nedemn al procurorului Vsevolod Ivanov în activitatea profesională, constatat în cadrul urmării penale într-o cauză penală aflată în gestiunea secției respective.

Verificând temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Vsevolod Ivanov, în rezultatul controlului de serviciu, s-a propus sancționarea acestuia cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.c) din Legea cu privire la Procuratură (mustrarea aspră), pentru comiterea abaterilor disciplinare ce se încadrează în art.61 lit.a) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură.

Colegiul disciplinar, potrivit hotărârii nr.13-3/14 din 14.02.2014, a ajuns la concluzia că procurorul Vsevolod Ivanov a încălcat prevederile art.61 lit.a) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură, adică și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu și a încălcat Codul de etică al procurorului, fiindu-i aplicată pedeapsa disciplinară conform art.62 lit.b) – „mustrarea”.

La 16.04.2014 procurorul Vsevolod Ivanov a contestat hotărârea Colegiului disciplinar, care i-a fost înmănată pentru informare la 08.04.2014, solicitând invalidarea hotărârii Colegiului disciplinar menționată și încetarea procedurii disciplinare.

În motivarea poziției sale, recurentul a invocat faptul că, la adoptarea hotărârii Colegiul nu a studiat toate circumstanțele cazului, complet și obiectiv, examinând unilateral probele prezentate de inițiatorul procedurii disciplinare, fără a ține cont de explicațiile și argumentele invocate de recurent atât pe parcursul controlului de serviciu, cât și în cadrul dezbaterilor în Colegiu.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul reține că contestația este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

*Chestiuni de fapt:*

Atât în ședința Colegiului disciplinar, cât și în cea a Consiliului, s-a constatat că la 10.10.2013 de către Secția conducere a urmării penale în organele centrale

ale MAI și SV, a fost pornită cauza penală nr.2013928328 în baza unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b), art.325 alin.(1), art.326 alin.(1) Cod penal. Temei pentru pornirea urmăririi penale a servit plângerea cet.D.S., depusă conform art.262, art.263 Cod de procedură penală, pe faptul estorcării și primirii de către un ofițer CNA de la cet.D.S a unor sume de bani pentru a nu iniția investigații pe faptul efectuării unor transferuri „dubioase” de bani.

Ulterior, la 07.11.2013 procurorul conducător al urmăririi penale menționate *supra*, reieșind din circumstanțele stabilite în cadrul urmăririi penale, a înregistrat raportul de autosesizare din care rezultă că procurorul Vsevolod Ivanov, adjunct al procurorului Procuraturii anticorupție, prin intermediul unor mijlocitori, a estorcat de la cet.D.S. 30 000 euro pentru a nu iniția investigații pe faptul unor transferuri bancare de care a beneficiat anterior cet.D.S.

În rezultatul examinării autosesizării, prin ordonanța din 21.11.2013, conducătorul urmăririi penale a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința procurorului Vsevolod Ivanov, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Consiliul reține că procurorul Vsevolod Ivanov a examinat superficial plângerea cet.D.S., din conținutul căreia rezultă clar solicitarea de a întreprinde toate măsurile ce se impun în privința ofițerului CNA A.R. care a estorcat de la petiționar bani, fapt confirmat și prin unele înregistrări telefonice pe care acesta susținea că le deținea. Mai mult, procurorul Ivanov nu a intervenit către conducerea Procuraturii anticorupție pentru a examina plângerea petiționarului conform art.274 Cod de procedură penală, nu a ridicat și nu a examinat înregistrările convorbirilor telefonice invocate în plângere, nu a întreprins acțiunile necesare privind verificarea alegațiilor cet.D.S. referitor la pretinsele acțiuni de corupție din partea angajatului CNA.

Argumentul procurorului Vsevolod Ivanov referitor la neexaminarea plângerii cet.D.S. în temeiul art.274 Cod de procedură penală pe motiv că nu se impunea un asemenea mod de examinare, este neîntemeiat și contrar procedurii stabilite de Codul de procedură penală.

Conform art.265 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite, iar dacă din conținutul actului de sesizare rezultă o infracțiune ori se constată o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală.

Mai mult ca atât, în atare situație, procurorul era obligat să aibă o reacție promptă și operativă, urmând a întocmi un proces-verbal de primire a plângerii, conformând actul de sesizare cerințelor legii.

În aceiași ordine de idei, potrivit art.262 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, legiuitorul a prevăzut cazul în care organul de urmărire poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin: depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni.

Totodată, nu este conform cerințelor procedural penale, deontologiei și eticii profesionale, comportamentul procurorului Vsevolod Ivanov, care pe lângă faptul că a examinat superficial plângerea cet.D.S., a purtat discuții telefonice cu cet.O.L. (fapte recunoscute în cadrul ședinței Consiliului de domnul Ivanov) din care rezultă estorcarea sumelor de bani (circumstanțe care nu au putut fi admise ca probe în procesul penal, deoarece au fost obținute în afara urmăririi penale și fără autorizarea judecătorului de instrucție).

Astfel, Consiliul stabilește că procurorul Vsevolod Ivanov, cunoscând cu certitudine existența bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii cu caracter coruptibil de către colaboratorul CNA, contrar obligațiilor de serviciu și instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, nu a înregistrat corespunzător plângerea cet.D.S. în Registrul nr.1 și n-a examinat sesizarea acestuia conform art.274 Cod de procedură penală.

Elementul cheie invocat de procurorul Ivanov în apărarea poziției sale se bazează pe faptul că ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 21.11.2013, adoptată de procurorul L.Bacalîm, a fost contestată de recurent conform art.299, 313 Cod de procedură penală, în care s-a solicitat modificarea temeiului refuzului în pornirea urmăririi penale conform art.275 pct.(1) Cod de procedură penală, adică nu există faptul infracțiunii.

Consiliul stabilește că plângerea înaintată de procurorul Ivanov conform art.313 Cod de procedură penală, vizează legalitatea/temeinicia ordonanței de refuz adoptate în cadrul unui proces penal, pe faptul de estorcare a banilor. În această ordine de idei, Consiliul reține că soluția ce urmează a fi pronunțată pe marginea cazului disciplinar, nu poate fi afectată de o eventuală soluție a judecătorului de instrucție care ar modifica temeiul refuzului în începerea urmăririi penale. Or, abaterile disciplinare incriminate dlui Ivanov, vizează alte acțiuni decât cele care au făcut obiectul examinării conform art.274 CPP și, în particular, se referă la: examinarea superficială a plângerii cet.D.S.; neinformarea procurorului ierarhic superior despre necesitatea modificării modului de examinare a plângerii (nu potrivit legislației cu privire la petiționare, ci conform prevederilor art.274 CPP); neîntreprinderea măsurilor ce se impuneau referitor la verificarea alegațiilor petiționarului privind pretinsele acțiuni de corupție din partea colaboratorului CNA A.R. și neexaminarea conținutului convorbirilor telefonice înregistrate între cet.D.S. și angajatul CNA (fapte reiterate inclusiv în explicația luată de dl Ivanov de la D.S. la 23.08.2013).

#### *Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:*

Consiliul reține drept corectă încadrarea juridică a abaterii disciplinare conform art.61 lit.a) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură, raportat la pct.5 lit.a), b), f) și pct.6 lit.a), f) și n) din Codul de etică al procurorului.

Gradul de pericol al abaterii este proporțional pedepsei individualizate și aplicate de către Colegiul disciplinar.

#### *Chestiuni de procedură:*

Consiliul reține că abaterile disciplinare imputate procurorului Vsevolod Ivanov au fost probate, iar afirmațiile acestuia referitor la neexaminarea de către Colegiul disciplinar a probelor prezentate de ultimul în apărarea sa - sunt

declarative, nefiind prezentate concret pretinsele omisiuni sau încălcări de procedură imputate Colegiului disciplinar.

*Alte chestiuni:*

Ținând cont de faptul că procurorul Vsevolod Ivanov exercită interimatul unei funcții de conducere în cadrul Procuraturii anticorupție, consiliul constată că situația creată afectează imaginea și autoritatea instituției Procuraturii.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Contestația procurorului Vsevolod Ivanov, declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 14.02.14 adoptată în privința sa se respinge ca nefondată.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-3/14 din 14.02.14 se validează.

A propune Procurorului General să examineze chestiunea cu privire la sistarea exercitării de către procurorul Vsevolod Ivanov a interimatului funcției de adjunct al procurorului Procuraturii anticorupție.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea Roșioru**