

H O T Ă R Î R E A nr.12-288/12
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din
02.11.2012 în privința procurorului Eduard Patic

4 decembrie 2012

mun.Chișinău

Examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 02.11.2012 în privința procurorului Eduard Patic și, audiind informația dlui Sergiu Țurcan, Consiliul Superior al Procurorilor

C O N S T A T Ă :

La 30.09.2012 procurorul, șef al secției securitate internă a Procuraturii Generale, Victor Ababii, a intentat procedura disciplinară în privința procurorului secției minori și drepturile omului din cadrul Direcției investigații generale a Procuraturii Generale, Eduard Patic pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.61 din Legea cu privire la Procuratură.

Potrivit materialelor procedurii disciplinare s-a constatat că procurorul Eduard Patic a prezentat în contabilitatea Procuraturii Generale 7 certificate de concediu medical, pentru perioada 13.02.12-10.08.12, cu diagnosticul fractura piciorului.

Totodată, s-a constatat că, aflându-se în concediu medical pentru tratamentul fracturii în regim ambulator, în perioada 26.07.12-06.08.12, Eduard Patic a plecat la sanatoriul „Nufărul Alb” din or.Cahul, pentru tratament recuperatoriu.

Pentru perioada aflării la sanatoriu, procurorul Eduard Patic n-a prezentat la Procuratura Generală certificat de concediu medical pentru tratament balneosanatorial eliberat de către medicul de familie în baza Deciziei Consiliului Medical Consultativ, prezentînd doar certificatele medicale pentru tratamentul traumatismului, inclusiv și pentru perioada aflării la tratamentul balneosanatorial.

Colegiul disciplinar a conchis că acțiunile procurorului Eduard Patic cad sub incidența încălcărilor disciplinare prevăzute de art.art.86 alin.(1) lit.h) din Codul muncii, art.61 lit.h) și j) din Legea cu privire la Procuratură și i-a aplicat sancțiunea disciplinară – avertismentul.

Procurorul Eduard Patic a contestat hotărârea Colegiului disciplinar din 02.11.2012, conform art.127 din Legea cu privire la Procuratură.

În susținerea poziției sale, d-lui a menționat că abaterea disciplinară incriminată nu are suport juridic, pe motiv că, potrivit pct.62 și 63 ale Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 469 din 24.05.2005, răspunderea pentru modul de eliberare a certificatelor în instituțiile medico-sanatoriale și completarea lor o poartă medicii și conducătorii acestor instituții.

Astfel, potrivit pct.39 al Instrucțiunii, eliberarea unui certificat medical separat pentru perioada tratamentului sanatorial urma a fi decisă exclusiv de către medic, dar nu de către el ca și pacient, greșeală care nu-i poate fi imputată. Mai mult ca atât certificatul pentru tratamentul balneosanatorial se eliberează în cazul în care concediul de odihnă anual și cel suplimentar al salariatului nu sunt suficiente pentru efectuarea tratamentului deplin și deplasarea tur-retur, or, cazul d-lui nu cade sub incidența normei generale citate, motiv pentru care nu avea nevoie de certificat de concediu medical suplimentar în perioada tratamentului sanatorial.

Totodată, procurorul Eduard Patic susține că Colegiul disciplinar greșit a calificat acțiunile sale ca și abatere disciplinară prevăzută de art.61 lit.j) din Legea cu privire la

Procuratură – încălcarea Codului de etică al procurorului.

Referitor la absența de la serviciu pe data de 20.08.2012, d-lui a declarat că preventiv s-a învoit de la șeful-adjunct al secției, dna Mariana Gornea, plecând în scopuri personale.

Studiind actele conținute în procedura disciplinară, precum și hotărârea Colegiului disciplinar, Consiliul Superior al Procurorilor consideră contestația nemotivată, iar argumentele invocate - declarative, bazate pe interpretări uniforme ale actelor normative.

Consiliul reține că, potrivit încheierii privind rezultatele controlului de serviciu și hotărârii Colegiului disciplinar, sancțiunea disciplinară i-a fost aplicată procurorului Eduard Patic pentru absența neîntemeiată la serviciu în ziua de 20.08.2012 – abatere disciplinară prevăzută de art. 86 alin.(1) lit.h) din Codul muncii, art.61 lit.h) din Legea cu privire la Procuratură și pct.5 lit.a) din Codul de etică al procurorului.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 02.11.2012 în privința procurorului secției minori și drepturile omului din cadrul Direcției investigații generale a Procuraturii Generale, Eduard Patic, se respinge ca fiind nefondată.

Hotărârea Colegiului disciplinar din 02.11.2012, în temeiul căreia procurorul Eduard Patic a fost sancționat disciplinar conform art.62 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură - se validează.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

Prezenta hotărâre se remite dlui Eduard Patic pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba