

H O T Ă R Î R E A nr.12-3d-212/11
cu privire la validarea hotărârii Colegiului disciplinar din 24.06.2011
în privința procurorului Elena Panfil

06.09.2011

mun.Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la validarea hotărârii Colegiului disciplinar din 24.06.2011 în privința procurorului în procuratura sect.Ciocana, mun.Chișinău, Elena Panfil și, audiind informația dlui Nicolae Geru, Consiliul Superior al Procurorilor,

C O N S T A T Ă :

Procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura sect.Ciocana, mun.Chișinău, Elena Panfil, a fost intentată în temeiul dispoziției procurorului sect.Ciocana, mun.Chișinău, L.Demidov, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

În ședința din 24.06.2011 Colegiul disciplinar a constatat că procurorul E.Panfil a reprezentat învinuirea în cauza penală de învinuire a lui A.Deadic în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal. Prin sentința din 30.09.2010 A.Deadic a fost liberat de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 150 unități contravenționale, contrar solicitării procurorului în cadrul susținerilor verbale.

Dna E.Panfil a raportat procurorului, adjunct al procurorului sect.Ciocana, N.Crăciun, rezultatele examinării cauzei, iar la 29.10.2010, după întocmirea apelului la sentința din 30.09.2010, l-a coordonat cu dumneaei. Ulterior, a înregistrat apelul în cancelaria procuraturii, însă, din motivul unui incident, nu a depus apelul la judecătorie în termenul de atac, ci doar în următoarea zi, după expirarea termenului de depunere a apelului. În rezultat, sentința ilegală a rămas neatacată.

Conform încheierii secției securitate internă, procurorul E.Panfil a încălcat prevederile art. 53 alin.(1) pct.8) Cod procedură penală, prin ce a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură.

La luarea hotărârii privind aplicarea măsurii de răspundere disciplinară, Colegiul disciplinar a luat în considerație faptul că E. Panfil pe parcursul activității în calitate de procuror a dat dovadă de responsabilitate, fiind repetat stimulată. De asemenea s-a statuat și asupra faptului că sentința ilegală a fost pronunțată pentru crime mai puțin grave, ce nu prezintă pericol sporit pentru societate.

Din motivele expuse, în ședința din 24.06.2010 Colegiul disciplinar a încheiat procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura sect.Ciocana, mun.Chișinău, E.Panfil, limitându-se doar la examinarea în ședință a materialelor în procedură.

Hotărârea Colegiului disciplinar din 24.06.2011 nu a fost contestată conform art. 127 din Legea cu privire la procuratură.

În temeiul art.82 alin.(2) lit.d), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Hotărârea Colegiului disciplinar din 24.06.2011 în privința procurorului în procuratura sect.Ciocana, mun.Chișinău, Elena Panfil, se validează.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

Publicarea hotărârii conform art.95 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură pe pagina Web a Procuraturii.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba